

## **Ficha de avaliação – Projetos de Qualidade de Vida no Trabalho da Ufersa (2024)**

Caro avaliador, esta ficha tem o objetivo de nortear a análise e validação dos projetos de qualidade de vida no trabalho da Ufersa submetidos ao Edital nº 01/2024-DASS/Progepe/Ufersa. Ela apresenta uma seção para preenchimento intitulada “Notas Avaliativas”.

O avaliador deve emitir notas de acordo com os critérios estipulados no item 7 do Edital. Ao final da emissão das notas, a comissão avaliadora deve realizar a média aritmética de suas avaliações para obter a pontuação final do item avaliado. O somatório das notas finais de cada item resultará na nota avaliativa final do projeto. Ao observar erros que possam ser corrigidos, é fundamental que o avaliador registre em sua ficha os comentários necessários às correções. Também é importante que sejam registradas sugestões que levem as melhorias e ao aperfeiçoamento do projeto apresentado.

Ao final do preenchimento, a ficha deverá indicar o parecer final da Comissão Avaliadora.

1º) Aprovado

2º) Reprovado

Título do projeto:

Campus:

<b>Notas Avaliativas</b>
--------------------------

<b>Item 1 - Avaliação das necessidades do campus</b>
--

Selecione entre as situações abaixo a que melhor caracteriza o projeto em relação ao item -Avaliação das necessidades do campus

Nota	Avaliador 1	Avaliador 2	
2,5	( )	( )	O projeto apresenta dados referentes à realização de avaliação prévia junto aos servidores do campus que justifiquem a necessidade do desenvolvimento das ações propostas.
1,5	( )	( )	O projeto não apresenta dados referentes à realização de avaliação prévia junto aos servidores do campus, no entanto, apresenta dados de outros estudos que justifiquem a necessidade do desenvolvimento das ações propostas.
0	( )	( )	O projeto não apresenta dados referentes à realização de avaliação prévia junto aos servidores do campus ou outros dados que justifiquem a necessidade do desenvolvimento das ações propostas.

Com base no tópico 7.3.1 do edital, atribua a pontuação do item.

**Pontuação máxima  
do Item 2,5**

**Pontuação média dos 2  
avaliadores( )**

**Comentários e sugestões dos avaliadores**

**Item 2 - Coerência e clareza dos objetivos e das metas e articulação com a avaliação das necessidades do campus.**

Selecione entre as situações abaixo a que melhor caracteriza o projeto em relação ao item - Coerência e clareza dos objetivos e das metas e articulação com a avaliação das necessidades do campus.

Nota	Avaliador 1	Avaliador 2	
2,5	( )	( )	Os objetivos do projeto estão redigidos corretamente e são adequados ao levantamento das necessidades do campus ou à apresentação de dados de outras pesquisas. As metas associadas aos objetivos são viáveis de execução.
1,5	( )	( )	Os objetivos do projeto estão redigidos corretamente e são adequados ao levantamento das necessidades do campus ou à apresentação de dados de outras pesquisas. As metas associadas aos objetivos são elevadas e de difícil viabilidade de execução.
1,0	( )	( )	Os objetivos do projeto não estão redigidos corretamente e/ou não são adequados ao levantamento de necessidades do campus ou à apresentação de dados de outras pesquisas. As metas associadas aos objetivos são viáveis de execução.
0	( )	( )	Os objetivos do projeto não estão redigidos corretamente e/ou não são adequados ao levantamento das necessidades do campus ou à apresentação de dados de outras pesquisas. As metas associadas aos objetivos são elevadas e de difícil viabilidade de execução.

Com base no tópico 7.3.2 do edital, atribua a pontuação do item.

**Pontuação máxima do Item 2,5**

**Pontuação média dos 2  
avaliadores ( )**

**Comentários e sugestões dos avaliadores**

**Item 3 - Coerência e clareza das atividades e sua articulação com a avaliação das necessidades e com os 3 (três) eixos da Política de Qualidade de Vida no Trabalho.**

Selecione entre as situações abaixo a que melhor caracteriza o projeto em relação ao item - Coerência e clareza das atividades e sua articulação com a avaliação das necessidades e com os 3 (três) eixos da Política de Qualidade de Vida no Trabalho.

Nota	Avaliador 1	Avaliador 2	
2,5	( )	( )	As atividades do plano de gerenciamento estão articuladas com a avaliação das necessidades e com as situações problema e estão corretamente relacionadas aos 3 eixos da Política de Qualidade de Vida no Trabalho.
1,5	( )	( )	As atividades do plano de gerenciamento não estão articuladas com a avaliação das necessidades e com as situações problema, apesar de estarem corretamente relacionadas aos 3 eixos da Política de Qualidade de Vida no Trabalho.
0	( )	( )	As atividades do plano de gerenciamento não estão articuladas com a avaliação das necessidades e com as situações problema e não estão corretamente relacionadas aos 3 eixos da Política de Qualidade de Vida no Trabalho.

Com base no tópico 7.3.3 do edital, atribua a pontuação do item.

**Pontuação máxima do Item 2,5**

**Pontuação média dos 2  
avaliadores( )**

**Comentários e sugestões dos avaliadores**

**Item 4 - Acompanhamento/avaliação de resultados e os indicadores.**

Selecione entre as situações abaixo a que melhor caracteriza o projeto em relação ao item - Acompanhamento/avaliação de resultados.

Nota	Avaliador 1	Avaliador 2	
2,5	( )	( )	Cada atividade do projeto apresenta instrumento especificado para acompanhamento e avaliação de seus resultados.
1,5	( )	( )	Uma ou mais atividades do projeto não apresentam instrumento especificado para acompanhamento e avaliação de seus resultados.
0	( )	( )	Nenhuma atividade do projeto apresenta instrumento especificado para acompanhamento e avaliação de seus resultados.

Com base no tópico 7.3.4 do edital, atribua a pontuação do item.

**Pontuação máxima do Item 2,5**

**Pontuação média dos 2  
avaliadores( )**

**Comentários e sugestões dos avaliadores**

Pontuações	Notas
Pontuação final – Item 1	
Pontuação final – Item 2	
Pontuação final – Item 3	
Pontuação final – Item 4	
<b>PONTUAÇÃO FINAL DO PROJETO</b>	

**Parecer final da avaliação**

Aprovado (Nota entre 6 e 10) ( )

Reprovado (Nota entre 0 e 5,9) ( )