Ficha de avaliação – Projetos de Qualidade de Vida no Trabalho da Ufersa (2022)

Caro avaliador, esta ficha tem o objetivo de nortear a análise e avaliação dos projetos de qualidade de vida no trabalho da Ufersa submetidos ao Edital nº 01/2022-DASS/Progepe/Ufersa. Ela apresenta uma seção para preenchimento intitulada “Notas Avaliativas”.

O avaliador deve emitir notas de acordo com os critérios estipulados no item 7 do Edital. Ao final da emissão das notas, a comissão avaliadora deve realizar a média aritmética de suas avaliações para obter a pontuação final do item avaliado. O somatório das notas finais de cada item resultará na nota avaliativa final do projeto. Ao observar erros que possam ser corrigidos, é fundamental que o avaliador registre em sua ficha os comentários necessários às correções. Também é importante que sejam registradas sugestões que levem as melhorias e ao aperfeiçoamento do projeto apresentado.

Ao final do preenchimento, a ficha deverá indicar o parecer final da Comissão Avaliadora.

- 1º) Aprovado
- 2º) Reprovado

Título do projeto:

Campus:

Item 2 - Coerência e clareza dos objetivos e das metas e articulação com a avaliação das necessidades do campus.

Selecione entre as situações abaixo a que melhor caracteriza o projeto em relação ao item - Coerência e clareza dos objetivos e das metas e articulação com a avaliação das necessidades do campus.

Nota	Avaliador 1	Avaliador 2	
2,5	()	()	Os objetivos do projeto estão redigidos corretamente e são adequados ao levantamento das necessidades do campus ou à apresentação de dados de outras pesquisas. As metas associadas aos objetivos são viáveis de execução.
1,5	()	()	Os objetivos do projeto estão redigidos corretamente e são adequados ao levantamento das necessidades do campus ou à apresentação de dados de outras pesquisas. As metas associadas aos objetivos são elevadas e de difícil viabilidade de execução.
1,0	()	()	Os objetivos do projeto não estão redigidos corretamente e/ou não são adequados ao levantamento de necessidades do campus ou à apresentação de dados de outras pesquisas. As metas associadas aos objetivos são viáveis de execução.
0	()	()	Os objetivos do projeto não estão redigidos corretamente e/ou não são adequados ao levantamento das necessidades do campus ou à apresentação de dados de outras pesquisas. As metas associadas aos objetivos são elevadas e de difícil viabilidade de execução.

Com base no tópico 7.3.2 do edital, atribua a pontuação do item.

Pontuação máxima do Item **Pontuação média dos 2 avaliadores**
2,5 ()

Comentários e sugestões dos avaliadores

Item 4 - Acompanhamento/avaliação de resultados e os indicadores.

Selecione entre as situações abaixo a que melhor caracteriza o projeto em relação ao item - Acompanhamento/avaliação de resultados.

Nota	Avaliador 1	Avaliador 2	
2,5	()	()	Cada atividade do projeto apresenta instrumento especificado para acompanhamento e avaliação de seus resultados.
1,5	()	()	Uma ou mais atividades do projeto não apresentam instrumento especificado para acompanhamento e avaliação de seus resultados.
0	()	()	Nenhuma atividade do projeto apresenta instrumento especificado para acompanhamento e avaliação de seus resultados.

Com base no tópico 7.3.4 do edital, atribua a pontuação do item.

Pontuação máxima do Item **Pontuação média dos 2 avaliadores**
2,5 **()**

Comentários e sugestões dos avaliadores

Pontuações	Notas
Pontuação final – Item 1	
Pontuação final – Item 2	
Pontuação final – Item 3	
Pontuação final – Item 4	
PONTUAÇÃO FINAL DO PROJETO	

Parecer final da avaliação

Aprovado (Nota entre 6 e 10) ()

Reprovado (Nota entre 0 e 5,9) ()